

To: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Tue 5/12/2020 3:58:11 PM
Subject: RE: juridische basis noodverordening
Received: Tue 5/12/2020 3:58:12 PM

In aanvulling daarop en mijn eerdere mail: naar aard van de maatregel zou dit dus alleen kunnen worden gericht aan de verpleeghuizen (10)(2g)
 Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 17:49
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: juridische basis noodverordening

Ik heb destijds met (10)(2e) besproken hoe we het verbod wilden vormgeven.

In tegenstelling tot wat veel mensen denken is een aanwijzing op basis van art. 7 van de Wpg geen zelfstandige wetgeving die voor iedereen geldt. Het is een opdracht aan de voorzitters veiligheidsregio's, niet meer, niet minder. Het gaat er dus om wat we willen dat de veiligheidsregio's doen.

In eerste instantie werd gesproken over het sluiten van verpleeghuizen, maar in termen van de noodverordening zou dat betekenen alle mensen (ook de bewoners) eruit en deur op slot moeten. Dat was in ieder geval niet de bedoeling.

De veiligheidsregio/politie/boa kan niet zelfstandig beoordelen of de mensen die binnen komen voor de basiszorg komen, structurele vrijwilligers zijn, of bezoekers van bewoners in de stervensfase zijn etc. Een verbod zou dus niet of zeer slecht handhaafbaar zijn. Hoogstens kan de politie ernaar vragen.

We hebben de opdracht daarom gericht op eventuele bezoekers die niet meewerken aan de maatregelen.

Het past ook bij de benadering die we nu bij alle sectoren die open gaan toepassen: de sector is zelf verantwoordelijk. De veiligheidsregio treedt alleen op bij excessen en algemene maatregelen. De veiligheidsregio controleert geen protocollen.

Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 17:26
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: juridische basis noodverordening
Urgentie: Hoog

Hallo (10)(2e)

Inmiddels is de vraag van Nieuwsuur ook aan VWS gestuurd. (10)(2e) gaf aan dat de vraag van de minister te verwachten is waarom we de bezoekregeling niet als een 'harder' verbod hebben vormgegeven.

Zouden jullie daar ajb alvast een antwoord op kunnen maken?

Dank weer, groeten, (10)(2e), (10)(2e)



[Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport](#) | Directie Langdurige Zorg | Afdeling Kwaliteitsbeleid Zorginstellingen |
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag |
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |
Tel.: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) E-mail: (10)(2e) [@minvws.nl](mailto: @minvws.nl) |